



XIV
Конгресс
антропологов
и этнологов
России
Томск, 6–9 июля 2021 г.



XIV КОНГРЕСС АНТРОПОЛОГОВ И ЭТНОЛОГОВ РОССИИ

Томск, 6–9 июля 2021 г.

Сборник материалов

АДМИНИСТРАЦИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ОРДЕНА ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИНСТИТУТ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ
ИМ. Н.Н. МИКЛУХО-МАКЛАЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

XIV КОНГРЕСС АНТРОПОЛОГОВ И ЭТНОЛОГОВ РОССИИ

Томск, 6–9 июля 2021 г.

Сборник материалов

*Ответственный редактор
И.В. Нам*

Москва – Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

УДК [39+572](063)(47+57)

ББК 63.5+28.71

Ч54

Редколлегия:

И.В. Нам (отв. ред.), Д.А. Функ, О.В. Зайцева

Ч54 **XIV Конгресс антропологов и этнологов России** : сб. материалов. Томск, 6–9 июля 2021 г. / отв. ред. И.В. Нам. – Москва ; Томск : Издательство Томского государственного университета, 2021. – 830 с.

ISBN 978-5-94621-996-9

В сборнике представлены материалы XIV Конгресса антропологов и этнологов России (Томск, 6–9 июля 2021 г.). Главная тема Конгресса – антропология и этнология в поисках ответов на социальные вызовы. В русле главной темы обсуждаются актуальные проблемы и приоритеты антропологии и этнологии, междисциплинарные связи этих дисциплин, этнологического/антропологического образования и просвещения; феномен идентичности; национальная и языковая политика и мониторинг межэтнических отношений; поле и методы прикладной и неотложной антропологии в условиях социальных кризисов; антропология религии; широкий круг проблем, связанных с исследованием миграций, цифровой антропологии, новых трендов в антропологии туризма и музейной антропологии и ряд иных современных направлений антропологии. Значимое место занимает анализ достижений в области биологической антропологии, кросскультурных исследований, этологии.

УДК [39+572](063)(47+57)

ББК 63.5+28.71

ISBN 978-5-94621-996-9

© Ассоциация антропологов и этнологов России, 2021

© ИАЭ РАН, 2021

© Томский государственный университет, 2021

© Авторы, 2021

Секция 1. Круглый стол

СОЦИАЛЬНЫЕ, КУЛЬТУРНЫЕ И ЯЗЫКОВЫЕ ПРОЕКЦИИ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

Руководители секции:

АГРАНАТ Татьяна Борисовна – д.ф.н., доцент, Институт языкознания РАН, МГЛУ (Москва), tagranat@yandex.ru

ДОДЫХУДОЕВА Лейли Рахимовна – к.ф.н., Институт языкознания РАН (Москва), leiladod@yahoo.com

КОЗЛОВА Мария Андреевна – к.и.н., Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва), makozlova@yandex.ru

АГРАНАТ Татьяна Борисовна

Институт языкознания РАН, Московский государственный лингвистический университет (Москва), tagranat@yandex.ru

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИДИОМА СЕТО В СТАРОЙ ДИАСПОРЕ

Сето – автохтонное население Печорского района Псковской области и юго-восточной части Эстонии. На рубеже XIX–XX вв. многие из них переселились в Красноярский край по столыпинской аграрной реформе. Относительно недавно потомки переселенцев жили в нескольких районах к востоку и к югу от Красноярска. В настоящее время они компактно проживают в двух деревнях в Партизанском районе (Хайдак и Булатновка) и в одной деревне в Рыбинском районе (Новая Печера). Язык перестал передаваться детям, тем не менее, в местах компактного проживания пассивно им владеют все поколения. Языковая лояльность по отношению к сето очень высокая даже у тех, кто практически не владеет языком. Самая молодая полноценная носительница – 1990 г.р. Традиционно воспитанием детей в сообществе сето занимаются бабушки, поскольку они, в отличие от родителей, уже не заняты в производстве. В настоящий момент лучше всех сохраняют язык те, кого воспитывали бабушки. Люди 1960-х гг. рождения и старше до школы не говорили по-русски. Расселение по этническому признаку и, соответственно, сохранность этнических языков при слабом владении русским, оставались вплоть до начала коллективизации. Языковой сдвиг информанты связывают с ликвидацией колхозов и необходимостью уезжать в города на заработки. Исследование показало, что важнейшим фактором сохранности идиома послужила концентрация носителей; данный вывод, а также механизм языкового сдвига будут детально проиллюстрированы в докладе.

АМЕЛИНА Мария Константиновна

Институт языкознания РАН, Институт системного программирования им. В.П. Иванникова РАН (Москва), neamelina@gmail.com

ЛОКАЛЬНЫЕ МИГРАЦИИ И ЯЗЫКОВЫЕ КОНТАКТЫ В НИЗОВЬЯХ ЕНИСЕЯ В XX ВЕКЕ: КОРНИ ИДЕНТИЧНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ ТУХАРДСКИХ («НАХЕТСКИХ») НЕНЦЕВ

В докладе будут представлены результаты полевого исследования, проведенного в п. Тухард Таймырского Долгано-Ненецкого района и на стойбищах оленеводов в Тухардской тундре (низовья Енисея). Материалом для исследования послужили 28 подробных ретроспективных социолингвистических интервью с жителями Тухардской тундры. Локальные этнические группы на данной территории в XX в.: 1) тундровые ненцы, носители енисейского (таймырского) диалекта; 2) тундровые энцы; 3) лесные энцы; 4) нганасаны; 5) долгане – потомки Николая Савельевича Яроцкого, которые прибыли в низовья Енисея примерно в 1955 г. со стороны Усть-Авама или Волочанки. Будут рассмотрены особенности функционирования многоязычия (“small-scale multilingualism”) в условиях смешанных браков и ведения хозяйственной деятельности представителями разных локальных этнических групп в низовьях Енисея на протяжении XX в.: долганско-тундрово-ненецких и тундрово-энецко-долганских семей, проживавших на одном стойбище и имевших общие маршруты кочёвок на левом берегу Енисея (с 1956 г.). Также будет показано, как происходила утрата этого многоязычия – «большой переход на ненецкий». Локальные миграции, практика заключения смешанных браков и ситуация многоязычия привели к формированию уникальной группы тухардских («нахетских») ненцев, в которой «растворены» иноэтнические компоненты. Тухардские ненцы воспринимают себя «смешанными», а не «чистыми» ненцами, что нашло отра-

жение и в их самоназвании: они называют себя *юрак*”, а не *ненэй ненэця*” ‘настоящие люди’ – последним понятием они обозначают тундровых ненцев ЯНАО, противопоставляя себя им.

ВИНОГРАДОВА Софья Петровна

Институт языкознания РАН (Москва), sophiapv@yahoo.com

ДОДЫХУДОЕВА Лейли Рахимовна

Институт языкознания РАН (Москва), leiladod@yahoo.com

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И ЯЗЫКОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ ЗОРОАСТРИЙСКИХ ОБЩИН

Одним из факторов групповой идентичности зороастрийских общин мира является функционирование древнейшего памятника иранской словесности священного «писания» – «Авеста», и богословской литературы – пехлевийских текстов. В докладе рассматриваются следующие типы зороастрийских общин: 1) гебры Ирана, традиционные (ныне лингво-конфессиональные) общины (Йезд, Керман, Тегеран), – исторически сформировавшиеся в результате «внутренней» миграции в условиях конфессионально довлевшей чужеродной (мусульманской) среды, начало чему было положено приходом ислама на исторические земли Ирана; 2) парсы Индии, этноконфессиональные общины (изначально Гуджарат), – исторически сложившиеся в результате внешней миграции, вынужденного бегства (после падения Сасанидов) с родины во имя сохранения культурной и религиозной идентичности; 3) новые, молодые общины, сложение которых началось в XX веке (Европа, Северная Америка, Австралия, Гонконг) в условиях отрыва от исконных ареалов обитания. Эти общины сформировались в результате интеграционных процессов эпохи глобализации и мультикультурализма и дисперсного расселения и характеризуются тенденцией к самосохранению путем актуализации самоидентификации на оси «мы» – «другие». В фокусе доклада: их общие и отличительные характеристики как в социокультурном, так и языковом аспектах, вопросы сохранности/утраты языков и культур в зависимости от типа миграции (условия передачи этно-религиозных, этнокультурных традиций и языка детям, сохранение языковой лояльности, а также и собственно лингвистические составляющие, такие как: устойчивость языковых параметров, степень владения этническим языком и др. во всех рассмотренных ситуациях). Работа выполнена в рамках гранта РФФИ 20-512-07004 Древнеиранские тексты по аудиозаписям лекций В.И. Абаева. (Избранные тексты «Авесты» – 1982–1983 гг.; древнеперсидские монументальные надписи – 1983–1984 гг.). Анализ и комментарии. (МОН РЮО_а) рук. Виноградова С.П., исп. Додыхудоева Л.Р.

ДОРФМАН Елизавета Викторовна

Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения (Санкт-Петербург), Lisa_1980@list.ru; muraveylisa@gmail.com

ОСОБЕННОСТИ ИЗРАИЛЬСКОГО ВАРИАНТА РУССКОГО ЯЗЫКА (НА МАТЕРИАЛЕ РЕЧЕВЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ПЕРСОНАЖЕЙ СЕРИАЛА «МЕЖДУ СТРОК»)

Массовая эмиграция из стран бывшего Советского Союза в Израиль в конце 1980-х – начале 1990-х гг. навсегда изменила израильское общество, в том числе оказав значительное влияние на языковую ситуацию в стране. Русскоязычное израильское сообщество является предметом исследования уже не первое десятилетие, в том числе изучаются и особенности русского языка, на котором говорят его представители (см. об этом работы Л. Ременник, М. Низник, О. Еленевской и др.). Авторы пишут о культурной автономии сообщества, со своими СМИ, образовательными центрами и системой обслуживания. В израильском кино и раньше появлялись герои – русскоязычные израильтяне, но в 2009 году по заказу израильской телекомпании «YES Радуга» впервые в истории израильского телевидения был снят 50-серийный фильм на русском языке – сериал «Между строк» (режиссер – Евгений Руман). Сериал «Между строк» изначально ориентирован на русскоязычного израильского зрителя, поэтому можно говорить о том, что в нем в художественной форме зафиксирован израильский вариант русского языка. В своем докладе я рассматриваю структурные и функциональные особенности данного варианта языка на разных уровнях через речевые характеристики персонажей фильма.
