

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

**МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**  
**«ПАДЕЖИ В УРАЛЬСКИХ, АЛТАЙСКИХ**  
**И ПАЛЕОАЗИАТСКИХ ЯЗЫКАХ»**

Тезисы докладов  
международной научной конференции  
Санкт-Петербург / Online, 21–23 октября 2021 г.

Санкт-Петербург  
2021

**Международная конференция «Падежи в уральских, алтайских и палеоазиатских языках».** Тезисы докладов международной научной конференции, Санкт-Петербург / Online 21–23 октября 2021 г. — СПб.: ИЛИ РАН, 2021. — 72 с.

**Редакционная коллегия:**

А. Ю. Урманчиева (отв. ред.),  
В. В. Баранова, Е. В. Головкин, М. З. Муслимов,  
М. А. Овсянникова, С. А. Оскольская, А. М. Певнов,  
Е. В. Перехвальская, Ф. И. Рожанский, А. С. Сметина

**Рецензенты:**

М. Ю. Князев, А. А. Сюрюн

Утверждено к печати Ученым советом  
Института лингвистических исследований  
Российской академии наук

ISBN 978-5-6044839-4-7



ISBN 978-5-6044839-4-7  
DOI 10.30842/9785604483947

© Коллектив авторов, 2021  
© ИЛИ РАН, 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                  |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Р. Абрамовиц, В. Р. Дедык. Корякские эргативный и творительный падежи как две разных категории .....                                             | 5  |
| Н. Я. Булатова. Падежная парадигма в языке эвенков России и орочонов Китая .....                                                                 | 7  |
| Д. В. Герасимов. Сравнительные конструкции с фиксированным оформлением стандарта как окно в падежный синтаксис.....                              | 9  |
| Е. В. Головкин. «Два башмака, а какие разные судьбы»: алеутские падежи в сравнении с эскимосскими .....                                          | 12 |
| М. Д. Люблинская. Падеж — не падеж.....                                                                                                          | 13 |
| М. З. Муслимов. Терминатив, абессив и комитатив в прибалтийско-финских языках и диалектах Ингерманландии.....                                    | 16 |
| Г. А. Некрасова. Двойное падежное маркирование в пермских языках.....                                                                            | 19 |
| И. П. Новак. Падежная система памятника тверской карельской письменности — перевода «Евангелия от Марка».....                                    | 21 |
| С. А. Оскольская, Н. М. Стойнова. Выражение аблативных значений в нанайских языках .....                                                         | 23 |
| Д. А. Парамонова. Типология «точечных» контактных локализаций в уральских и алтайских языках (на материале корпуса переводов Нового Завета)..... | 26 |
| А. М. Певнов. О происхождении нового аллатива в ульчском языке.....                                                                              | 29 |
| Ф. И. Рожанский, Е. Б. Маркус. Падежные формы в функции наречий времени в водском и ижорском языках .....                                        | 32 |
| Н. В. Сердобольская. Генитив за пределами именной группы: данные удмуртского языка.....                                                          | 35 |
| А. Ю. Урманчиева. Выбор аккумулятивной или немаркированной формы в объектной позиции в лесном ненецком .....                                     | 38 |
| R. Abramovitz. Deconstructing inverse case attraction.....                                                                                       | 41 |
| M. Bernhardt. The synthetic and analytic local cases in Moksha.....                                                                              | 43 |
| A. Bugaeva. On the exclusively borderline case-marking in Ainu.....                                                                              | 45 |

|                                                                                                                                         |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Burukina. Dative subjects and possessive markers in infinitival clauses in Meadow Mari.....                                          | 49 |
| M. Dailidénaitė. Livonian jussive object marking in the Baltic Finnic context.....                                                      | 51 |
| C. D'Antonio. Case, case particles, and information structure in Yamada Yoshio.....                                                     | 54 |
| R. Erkkilä. How to distinguish between semantically close cases: A case study on Mordvin illative and lative.....                       | 56 |
| E. Gruzdeva. Case marking in (con)verbal morphology in Nivkh.....                                                                       | 58 |
| J. Janhunen. Issues of comparative Uralic and Altaic Studies (10): On the dative-locative case markers in Mongolic .....                | 61 |
| T. Koivunen, R. Erkkilä. The interaction between spatial cases and relational nouns in the Uralic languages of the Volga-Kama area..... | 62 |
| E. Perekhval'skaya. Dative case in Udihe: Semantic map .....                                                                            | 64 |
| P. Pleshak. The status of Dative case in the Moksha case paradigm..                                                                     | 68 |

— особенности образования форм партитива и генитива множественного числа;

— параллельное использование геминированных и негеминированных вариантов показателей инессива, адессива и абессива;

— использование особого форманта иллатива;

— продуктивность инструктива.

Кроме того, были определены инновационные падежные формы (комитатив и аппроксиматив), сформировавшиеся в исследуемом диалекте в недавнем прошлом.

### Литература

- А. А. Беляков. Грамматика карельского языка. Рукопись. НА КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 43. Д. 110. Петрозаводск, 1948.
- Г. Н. Макаров. Рукопись переводного памятника карельского языка начала прошлого века (Евангелие от Марка) // *Прибалтийско-финское языкознание*. № 5, 1971. С. 96–122.
- И. П. Новак. *Грамматика тверского карельского языка*. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2020.
- А. В. Пунжина. *Именные категории в калининских говорах карельского языка*. Дисс. ... канд. филол. наук. Петрозаводск, 1975.

### Выражение аблативных значений в нанийских языках<sup>1</sup>

С. А. Оскольская, Н. М. Стойнова  
(ИЛИ РАН; ИЯз РАН — ИРЯ РАН)

В тунгусо-маньчжурских языках наблюдается большая вариативность в способах выражения аблативных значений (т. е. связанных с указанием на исходный пункт движения). Иногда в одном языке в аблативной функции конкурируют

---

<sup>1</sup> Исследование подготовлено в рамках проекта РНФ № 17-18-01649.

между собой несколько показателей. Аблативная функция может совмещаться с инструментальной и некоторыми другими.

В докладе мы рассмотрим выражение аблативных значений в группе близкородственных тунгусо-маньчжурских идиомов — нанийских, распространенных в основном вдоль р. Амур: амурских диалектах нанайского языка (найхинском, горинском, джуенском), ульчском, уильта (орокском), а также в кур-урмийском и бикинском нанайском. При том что в целом падежные системы этих языков очень похожи, именно в этом их фрагменте наблюдаются довольно заметные различия.

В рассматриваемых идиомах встречаются следующие показатели, способные выражать аблативные значения (в качестве основной функции или наряду с другими):

1) *-ži* — основной показатель в ульчском, бикинском нанайском [Сем 1976: 43], второстепенный показатель в найхинском нанайском [Аврорин 1959: 180], джуенском нанайском и горинском нанайском;

2) *-že(a)ži* и *-žea* — основной показатель в найхинском нанайском, джуенском нанайском, второстепенный в ульчском, горинском нанайском;

3) *-do / -doki* — основной аблативный показатель *-duu* в уильта [Кегамі 1956: 78], *-doki* в горинском нанайском;

4) *-(do-)li* — второстепенный показатель в кур-урмийском [Суник 1958: 75];

5) *-(do-)la* — второстепенный показатель в кур-урмийском [Суник 1958: 75], горинском нанайском;

6) послелог *əd'gəži* — основной аблативный показатель в кур-урмийском [Суник 1958: 75].

В докладе мы подробнее обсудим случаи конкуренции между несколькими показателями в аблативном контексте. Ср., например, пару предложений (1a) и (1b) из найхинского нанайского: в (1a) исходный пункт выражен суффиксом *-že(a)ži* (который характерен и для других нанайских диалектов), а в (1b) — суффиксом *-žea* (который засвидетельствован преимущественно в этом варианте нанайского).

(1) нанайский: найхинский

a. *niǎčən-səl-č'i ənə-xən kətələ mō-žeaži*  
птица-PL-DIR идти-PST почти дерево-ABL  
*tui-xən*

падать-PST

‘Пошел к птицам и чуть **с дерева** не упал’. (текст, Найхин, 2009)

b. *tuj icə-žə-mi icə-žə-mi*  
так видеть-RES-CVB.SIM.SG видеть-RES-CVB.SIM.SG  
*təj cacaka-žea=tani əm siluktə-kən*

тот цветок-ABL=a один муравей-DIM

*agbiŋ-ki-ni*

появляться-PST-3SG

‘Он смотрит, смотрит, а **из этого цветка** появился маленький муравей...’. (текст, Найхин, 2009)

Будут рассмотрены факторы, влияющие на выбор показателя: грамматические, прагматические и семантические.

Отдельно будут обсуждаться модели полисемии аблатива. Для рассмотренных языков характерна, в частности, полисемия аблатива и инструменталиса, ср. примеры (2a) и (2b) из ульчского языка: в (2a) суффикс *-ži* выражает исходный пункт, а в (2b) инструмент.

(2) ульчский

a. *Aur-ži Mai-ti pulmə ti puli-kt-i*  
Аори-INS Май-DIR пешком так идти-DISTR-PRS  
*bi-či-p*

быть-PST-1PL

‘Мы пешком **из Аори** на Май ходили’. (текст, Булава, 2019)

b. *Tara kitan-ži xəm kita-la-xam*  
потом игла-INS все игла-VBLZ-PST.1SG

‘Потом я все **иглой** проткнула’. (текст, Булава, 2017)

Исследование будет опираться на данные разного типа. В наибольшей степени мы будем использовать данные текстов

(наши собственные полевые записи, архивные, опубликованные), в т. ч. количественные данные. Для ряда языков, которые будут рассмотрены менее подробно (уильта, кур-урмийский), будет использован в основном материал существующих описаний. Для отдельных идиомов (горинский нанайский, найхинский нанайский) мы обсудим также результаты элицитации.

### Список условных сокращений

1, 3 — 1, 3 лицо; ABL — аблатив; CVB — деепричастие; DIM — диминутив; DIR — директив; DISTR — дистрибутив; INS — инструменталис; PL — множественное число; PRS — настоящее время; PST — прошедшее время; RES — результатив; SG — единственное число; SIM — одновременность; VBLZ — вербализатор.

### Литература

- В. А. Аврорин. *Грамматика нанайского языка*. Т. I. М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1959.
- Л. И. Сем. *Очерки диалектов нанайского языка. Бикинский (уссурийский) диалект*. Л.: Наука, 1976.
- О. П. Суник. *Кур-урмийский диалект. Материалы и исследования по нанайскому языку*. Л.: Гос. уч.-пед. изд-во Министерства просвещения РСФСР, ЛО, 1958.
- J. Ikegami. The Substantive Inflection of Orok // *Gengo Kenkyu* [Journal of the Linguistic Society of Japan]. No. 30, 1956. P. 77–96.

### Типология «точечных» контактных локализаций в уральских и алтайских языках (на материале корпуса переводов Нового Завета)

Д. А. Парамонова  
(МГУ имени М. В. Ломоносова)

Среди относительно мало изученных семантических ролей можно выделить группу, связанную с семантикой